


0-797207

На правах рукописи



Чистилина Марта Алексеевна

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И
ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Иваново 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Макашина Ольга Владиленовна

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор
Окороков Василий Романович
(ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный политехнический университет»,
научный руководитель Международной высшей
школы управления)

доктор экономических наук, профессор
Лапушинская Галина Константиновна
(ФГБОУ ВПО «Тверской государственный
университет», заведующая кафедрой
государственного управления)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»**

Защита состоится «30» июня 2012 г. в 9:00 на заседании диссертационного совета Д 212.063.04 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет» по адресу: 153000, г. Иваново, пр. Фридриха Энгельса, д. 7, ауд. Г 121. тел.: (4932) 32-54-33 e-mail: nvbalabanova@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный химико-технологический университет» <http://www.isuct.ru>.

Автореферат разослан «25» июня 2012 г. НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000795774

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Балабанова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Образование, наряду с обороной, здравоохранением и социальной защитой, является одной из основных задач государства, решение которой позволяет выпускать квалифицированные кадры для экономики страны, обеспечить научно-технический прогресс, социальное развитие общества. На современном этапе развития России высшее образование, в его неразрывной, органичной связи с наукой, должно стать все более мощной движущей силой экономического роста, повышения эффективности и конкурентоспособности народного хозяйства, что делает его одним из важнейших факторов национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого гражданина.

Действующая в настоящее время система сметного финансирования высшего образования, основанная на простом содержании государством сети бюджетных учреждений, не стимулирует вузы к повышению качества предоставляемых образовательных услуг. В целях проведения преобразований в этой сфере необходимо планировать расходы бюджетных средств с определением конкретных целей, ожидаемых результатов и необходимых для этого затрат с контролем соответствия достигнутых результатов запланированным. То есть, внедрять в систему финансирования вузов бюджетирование, ориентированное на результат. Для реализации преимуществ этой модели бюджетирования, необходимо наличие объективных показателей, характеризующих конечные общественно значимые результаты деятельности вуза.

Некоторые преобразования в системе финансирования высшего образования начались в 2011 году со вступлением в силу Федерального Закона от 8 мая 2010 года №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», направленного на повышение качества оказываемых госуслуг. Закон заменяет сметное финансирование вузов субсидией, обеспечивающей выполнение государственного задания. Так на законодательном уровне устанавливается связь между финансированием и контрольными цифрами приема.

Однако ориентация системы образования на более высокий результат требует нового подхода к обеспечению качества высшего образования, критериям его оценки, к организации системы финансирования образовательного и научно-исследовательского процессов. Для реализации нового подхода необходимо на государственном уровне установить связь финансирования и результатов комплексной оценки деятельности учреждений высшего образования на основе научно-обоснованной системы показателей.

Вышесказанное определяет актуальность выбранной темы диссертационного исследования и позволяет выделить основные направления, нуждающиеся в разработке: повышение эффективности расходования бюджетных средств в системе финансирования высшего образования при выполнении вузами государственных заданий, создание методики оценки эффективности финансирования высших учебных заведений.

Состояние научной разработанности проблемы

Проблемы реформирования системы финансирования высших учебных заведений в нашей стране, достаточно широко представлены в научной литературе.

Необходимо отметить труды таких российских ученых, как И.В. Абанкина, М.Л. Агранович, С.А. Беляков, М. Герман, В.В. Глухов, Т.Л. Клячко, Я.И. Кузьминов, Т.В. Саакян, Е.Сабуров, С.П. Соляникова, В.В. Тараканов, М.П. Федоров, и др. Среди зарубежных ученых следует отметить исследования Н.Барра, Д. Диамонда, Э. Макгиннеса, Л. Притчетта, Д. Филмера, К. Хьюфнера.

Значительный вклад в развитие принципов и показателей оценки деятельности высших учебных заведений внесли такие ученые, как С.А. Беляков, Г.А. Бордовских, О.Г. Кантор, Н.Р. Кельчевская, С.А. Кириллова, Э.М. Коротков, В. Нечаев, М.В. Ниязова, В.Р. Окорочков, Т.А. Роденкова, И.В. Цветкова, Ю.Н. Ягудинский и др.

В опубликованных на сегодняшний день работах по финансированию вузов проведены исследования возможных методов реформирования существующей системы, без учета проводимого совершенствования правового положения государственных учреждений. Это можно объяснить тем, что официальные документы, разъясняющие порядок проведения реформы, формирования госзадания, финансового наполнения субсидии появились только в конце 2010 – середине 2011 гг. Теоретические и практические разработки по преобразованию системы финансирования бюджетных вузов в условиях получения учреждениями субсидии и учитывающие качество образовательной деятельности высшего заведения сегодня отсутствуют. Это также подчеркивает актуальность диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и обосновании методики оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

- на основе анализа тенденций развития российской системы высшего образования выявить ее проблемы и недостатки, препятствующие повышению качества подготовки специалистов;
- провести анализ и обобщить проблемы и риски существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений страны;
- предложить совокупность показателей, характеризующих результативность деятельности вуза;
- разработать схему движения информационных и финансовых потоков, определяющих результативность деятельности высших учебных заведений;
- предложить методику оценки результативности и эффективности бюджетного финансирования вузов;
- провести апробацию методики на примере деятельности конкретного высшего учебного заведения.

Область исследования. Исследование проведено по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальностей ВАК в рамках раздела 2.13 «Финансирование государственных услуг».

Объектом исследования являются государственные бюджетные образовательные учреждения высшего профессионального образования РФ.

Предметом диссертационного исследования является система финансирования деятельности высшего учебного заведения за счет бюджетных средств.

Методологической и теоретической основой исследования послужили положения, представленные в трудах зарубежных и отечественных авторов, посвященные проблемам реформирования системы финансирования высших учебных

заведений, законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации в области финансирования государственных вузов.

Обоснованность и достоверность диссертационного исследования достигнута использованием общенаучных методов анализа и синтеза, системного подхода, сравнения, статистических группировок и прогнозирования, метода экспертных оценок.

Информационно-эмпирической базой исследования являются законодательные и нормативные акты Российской Федерации, бюджетное и налоговое законодательство, статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, материалы и аналитические обзоры Министерства образования и науки РФ, Министерства финансов РФ, результаты экспертно-аналитических мероприятий Счетной Палаты, результаты исследований, проводимых ГУ Высшей школой экономики и Международной высшей школой управления СПбГПУ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке методических положений и практических рекомендаций по оценке результативности и эффективности финансирования высших учебных заведений, с целью повышения качества подготовки и компетенции выпускников.

Основные научные результаты исследования, определяющие новизну диссертационного исследования, заключаются в следующем:

1. На основе анализа тенденций развития российской системы высшего образования были выявлены и обобщены проблемы и недостатки, к числу которых относится несоответствие качества подготовки специалистов требованиям бизнеса и общества, низкое число выпускников, трудоустроившихся по специальности, неэффективное использование бюджетных средств.

2. На основе проведенного анализа существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений было показано, что она не полностью соответствует стратегическим целям и задачам развития страны, в частности не стимулирует вузы повышать качество подготовки и компетенции выпускников, поскольку система финансирования не направлена на конечные результаты деятельности вузов. Также были обобщены риски модернизации системы финансирования для заинтересованных сторон.

3. Предложена совокупность показателей, отражающих результативность деятельности высших учебных заведений по оказанию государственных услуг высшего профессионального образования, позволяющих производить оценку выполнения государственного задания.

4. Разработана схема движения информационных и финансовых потоков, определяющих результативность деятельности вузов, в основе которой лежит предложенный целевой параметр «дельта финансирования», способствующий повышению качества подготовки и компетенции выпускников.

5. Предложена методика оценки эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений, отличительным признаком которой является то, что в качестве результата деятельности вуза рассматривается не только количество трудоустроенных по специальности, но и другие категории выпускников. Показана возможность снижения рисков модернизации системы финансирования при использовании предложенной методики.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных результатов для повышения эффективности расходования бюджетных средств в системе финансирования высшего образования при выполнении вузами государственных заданий. Научно-теоретическая значимость полученных результатов состоит в развитии теоретических положений, способствующих проведению преобразований в системе финансирования высшего образования, с учетом авторских разработок показателей качества, отражающих результативность деятельности учреждений. Практическая значимость состоит в создании методики оценки эффективности бюджетного финансирования вуза, выработке предложений по повышению качества подготовки и компетенции выпускников. Предложенные разработки могут быть внедрены в процесс бюджетного финансирования высших учебных заведений.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин «Финансы и кредит» и «Бюджетная система РФ».

Апробация результатов исследования осуществлена автором в процессе выступлений на Региональной научно-технической конференции студентов, магистрантов и аспирантов высших учебных заведений с международным участием, посвященная 1000-летию Ярославля (ЯГТУ, г. Ярославль, 2010 г.); XII Международной научно-практической конференции «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» (СПбГПУ, г. Санкт-Петербург, 2010 г.); XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Управление, финансы, право» (филиал МЭСИ, г. Тверь, 2010 г.).

Предложенная автором методика оценки эффективности финансирования вуза использовалась в учебно-методическом и финансово-экономическом управлениях в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина» (имеется акт о внедрении).

Публикации. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 12 научных статьях общим объемом 4,41 п.л. (в т.ч. 2,68 п.л. – вклад автора), в том числе 6 научных статей в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ объемом 3,07 п.л. (в т.ч. 1,7 п.л. – вклад автора).

Структура и объем исследования. Структура диссертации определяется общей целью, задачами и раскрывается во введении, трех главах, содержащих 10 параграфов, заключении. Диссертация содержит список литературы (162 наименования), приложения (7), таблицы (35), рисунки (22), формулы (10).

II. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На основе анализа тенденций развития российской системы высшего образования были выявлены и обобщены проблемы и недостатки, к числу которых относится несоответствие качества подготовки специалистов требованиям бизнеса и общества, низкое число выпускников, трудоустроившихся по специальности, неэффективное использование бюджетных средств.

В последнее время все более явным становится несоответствие сложившейся в России системы высшего образования требованиям качественной подготовки специалистов, эффективного расходования бюджетных средств. О наличии значительных расхождений между структурой подготовки кадров учреждениями

профессионального образования и потребностями рынка труда свидетельствуют данные различных мониторингов. Так, например, в 2008-2010 годах Институтом статистических исследований и экономики знаний ГУ-ВШЭ определялась оценка выпускников высшего профессионального образования с позиции работодателей. По мнению работодателей принятые на работу выпускники вузов по уровню профессиональных знаний определенно уступают специалистам, уже работающим на данном предприятии. Средняя оценка работодателями уровня профессиональных знаний выпускников в 2010 году составила 3,6 баллов из 5. В результате исследований была отмечена общая тенденция к снижению интенсивности сотрудничества работодателей с учреждениями системы профессионального образования. Это отражает, с одной стороны, их недовольство качеством профессиональной подготовки, с другой – сокращение бюджетов компаний на обучение кадров.

Несоответствие качества подготовки выпускников требованиям бизнеса приводит к низким показателям трудоустройства по специальности. Согласно результатам экспертно-аналитических мероприятий Счетной Палаты, общий процент трудоустройства выпускников системы высшего профессионального образования бюджетного финансирования в 2008 году (291 тыс. человек) непосредственно после выпуска составил 79%. Этот показатель был самым низким в 1997 году - 29%, в 2000 году - 46%. Показатель трудоустройства по специальности еще ниже: в 2000 году - менее третьей части выпускников, в 2002 году - две пятых, в 2008 году - немного больше половины (54%).

Несмотря на низкую оценку работодателями уровня профессиональной подготовки выпускников, расходы по разделу высшее и послевузовское образование из федерального бюджета за 2005-2010 гг. увеличились почти в три раза, составив в 2010 году 346,2 млрд.руб. Это подтверждают данные представленные в таблице 1.

Таблица 1

Расходы федерального бюджета на высшее и послевузовское образование в 2005-2010 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП, трлн.руб.	21,62	26,81	32,96	41,68	39,08	44,49
Установленные бюджетные ассигнования по разделу образование, млрд.руб.	155,34	201,59	277,94	307,19	410,44	386,37
Установленные бюджетные ассигнования по подразделу высшее и послевузовское образование, млрд.руб.	108,81	155,09	214,05	238,16	319,23	346,23
Доля бюджетных ассигнований на высшее и послевузовское образование в ВВП, %	0,50	0,57	0,65	0,57	0,82	0,71
Доля бюджетных ассигнований на высшее и послевузовское образование в расходной части федерального бюджета, %	3,57	3,63	3,92	4,12	4,02	3,91

За этот же период происходит снижение численности студентов, обучающихся за счет бюджета, что подтверждают данные, представленные в таблице 2, с 3002,3 тыс.чел. в 2004/2005 учебном году до 2763,9 тыс.чел. в 2009/2010 учебном году.

Увеличение расходов бюджета на высшее образование и сокращение численности студентов, обучающихся за счет бюджетных средств, за этот период на 8% привели к существенному росту расходов на обучение одного бюджетника, динамика которых представлена нами на рисунке 1.

Таблица 2

Численность студентов государственных и муниципальных образовательных учреждений ВПО по источникам финансирования, тыс.чел.

	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010
Численность студентов всего,	5860,1	5985,3	6133,1	6208,4	6214,8	6135,6
в том числе обучающихся за счет:						
- федерального бюджета	2922,6	2924,6	2911,5	2859,8	2791,6	2691,1
- бюджетов субъектов	72,1	70,8	72,2	68,3	63,3	69,7
- местных бюджетов	7,6	7,4	5,7	3,6	3,7	3,1
- с полным возмещением затрат	2857,8	2982,6	3143,7	3276,8	3356,2	3371,7

С 2004 рост расходов составил 108,5 тыс.руб. на студента, произошло увеличение почти в четыре раза и в 2010 году расходы на одного бюджетного студента составили 134,8 тыс.руб. Расходы на студента очного отделения составили почти 185 тыс. руб., увеличившись также более, чем в четыре раза.

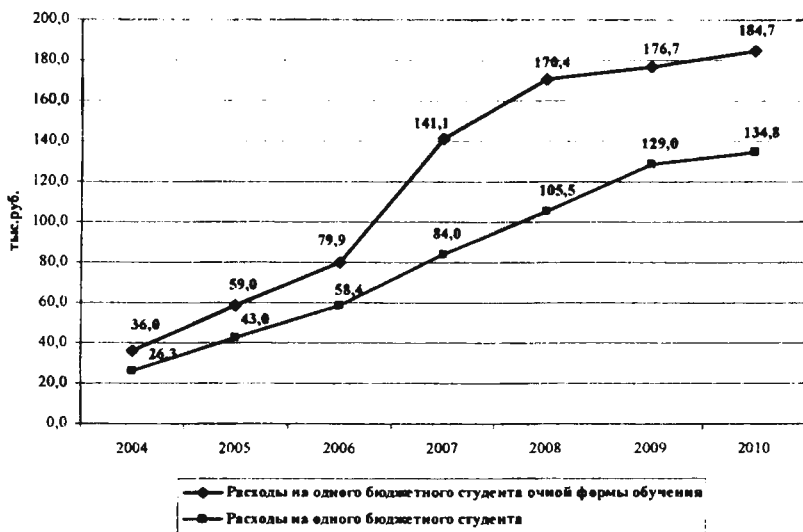


Рис. 1. Расходы на одного бюджетного студента в среднем и студента очной формы обучения

Однако увеличение объемов финансирования высшего образования не привело к увеличению удовлетворенности бизнеса выпускниками вузов и увеличению доли трудоустроившихся по специальности. Это свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств.

2. На основе проведенного анализа существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений было выявлено, что она не полностью соответствует стратегическим целям и задачам развития страны, в частности не стимулирует вузы повышать качество подготовки и компетенции выпускников, поскольку система финансирования не направлена на конечные результаты деятельности вузов. Также были обобщены риски модернизации системы финансирования для заинтересованных сторон.

При финансовом обеспечении бюджетных вузов в настоящее время используется метод сметного финансирования, основы которого были заложены при планово-административной экономике. В существующих сегодня условиях рыночной экономики, сметное финансирование теряет свою актуальность, что объясняется наличием недостатков этого метода. Например, отсутствие гибкости в использовании бюджетных средств, необходимость расходования средств до конца года. Сметное финансирование не связано с результатами работы бюджетополучателя, что не создает у вузов стремления к более рациональному использованию ресурсов. Потому сметный метод предоставления бюджетных средств не стимулирует вузы к повышению качества подготовки и компетенции выпускников.

Для того, чтобы соответствовать стратегическим задачам инновационного социально-ориентированного развития, система бюджетного финансирования высших учебных заведений должна создавать стимул для высших учебных заведений к эффективному использованию финансовых ресурсов и государственного имущества, повышать качество государственных услуг высшего образования, предоставляемых населению.

Несовершенства существующей системы бюджетного финансирования высших учебных заведений привели к необходимости модернизации всей системы образования. Основные цели и задачи предстоящих изменений приведены в Концепциях модернизации образования, социально-экономического развития и ФЦП развития образования.

Под модернизацией системы финансирования высшего профессионального образования понимаются процессы изменения механизмов финансового обеспечения бюджетных вузов со сметного финансирования на получение субсидии на выполнение государственного задания, совершенствования экономических механизмов с целью увеличения объема инвестиций в сферу высшего образования, внедрение и поддержка механизмов государственно-частного партнерства. Эти процессы являются причинами возникновения рисков модернизации системы финансирования высшего образования.

Для идентификации рисков нами были установлены заинтересованные стороны в модернизации финансировании высшего образования - вуз, граждане, работодатели и государство. Поэтому риски модернизации системы финансирования высшего образования нами подразделяются на риски вуза, граждан, работодателей и их объединений и риски государства (табл.3).

Риски модернизации системы финансирования высшего образования

№ п/п	Наименование заинтересованной стороны	Риски модернизации системы финансирования высшего образования
1	Граждане	1. Риск получения невостребованной специальности. 2. Риск снижения качества получаемого образования. 3. Риск получения образовательной услуги не в полном объеме.
2	Работодатели и их объединения	1. Риск снижения уровня теоретических знаний, практических умений и навыков выпускников, необходимых для эффективной работы на занимаемой должности. 2. Риск увеличения расходов на переобучение специалистов для работы на конкретном рабочем месте. 3. Высокие инвестиционные риски софинансирования высших учебных заведений.
3	Государство	1. Риск неэффективного использования средств. 2. Риск получения низкого качества подготовки специалистов. 3. Риск возникновения социальной напряженности.
4	Высшие учебные заведения	1. Риск снижения объемов бюджетного финансирования. 2. Риск упущенной возможности увеличения внебюджетного финансирования. 3. Риск административных и кадровых санкций для руководителей. 4. Риск формирования отрицательного имиджа учреждения.

Риски модернизации системы финансирования заключаются в не достижении заинтересованными сторонами своих целей из-за несовершенств системы финансирования высшего образования. Риски заинтересованных сторон взаимосвязаны, поскольку пересекаются их цели в области финансирования высшего образования.

Для оценки рисков нами была приведена классификация рисков модернизации системы финансирования высшего образования по степени воздействия на образовательную систему, в которой выделены такие виды рисков, как игнорируемый, незначительный, умеренный, существенный, критический. Вид риска определяют рискообразующие факторы: высокая степень влияния того или иного фактора или их совокупности приводит к появлению умеренных, существенных либо критических рисков. Нами были предложены мероприятия по нейтрализации негативного влияния факторов как внешней, так и внутренней среды.

3. Предложена совокупность показателей, отражающих результативность деятельности высших учебных заведений по оказанию государственных услуг высшего профессионального образования, позволяющих производить оценку выполнения государственного задания.

Значительным шагом на пути повышения эффективности расходования бюджетных средств при финансировании высшего образования стал принятый Федеральный закон от 8 мая 2010 года №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Закон выражает стремление государства в установлении связи между финансовым обеспечением бюджетного учреждения и результатом его работы путем перехода от

сметного финансирования к предоставлению субсидии на оказание государственных услуг, содержащихся в государственном задании.

Нами установлено, что базовый и ведомственный перечни государственных услуг, находящихся в ведении Министерства образования и науки РФ, содержат только показатели объема предоставления соответствующей услуги. Отсутствие законодательно установленных показателей качества государственных услуг, предоставляемых учреждениями, подведомственными Минобрнауки, делает их формулировку актуальной задачей.

В диссертационном исследовании нами были определены принципы, представленные в таблице 4, в соответствии с которыми по нашему мнению следует устанавливать показатели качества государственных услуг.

Таблица 4

Принципы установления показателей качества государственных услуг

№ п/п	Наименование принципа	Содержание принципа
1	Достижимость	Показатели качества должны иметь определенное целевое значение, которое должно являться достижимым в рамках деятельности учреждения.
2	Социальная ориентация	Показатели качества должны соответствовать запросам потребителей, создавать стимулы для осуществления учреждением социально ответственных действий.
3	Экономическая результативность	Показатели качества должны способствовать повышению экономической результативности в расходовании бюджетных средств.
4	Отсутствие необходимости в дополнительном финансировании	Показатели качества должны достигаться в условиях финансового обеспечения выполнения государственного задания в пределах бюджетных ассигнований без выделения учреждению дополнительных субсидий.

Предлагаемые в соответствии с принципами показатели были сгруппированы на показатели, характеризующие качество результата реализации государственной услуги и показатели качества, характеризующие процесс оказания госуслуги. Первая группа показателей направлена на оценку результатов работы учреждения по оказанию госуслуг. Индикаторы данной группы характеризуют учреждение с точки зрения выполнения им своего основного предназначения. Показатели качества процесса устанавливаются для оценки состояния материально-технической базы, кадрового состава, уровня информационного обеспечения, организации обслуживания.

Из ведомственного перечня государственных услуг, оказываемых учреждениями высшего образования Минобрнауки, были отобраны типичные для деятельности большинства вузов услуги, для которых в диссертационном исследовании нами были предложены показатели качества. В таблице 5 представлены показатели качества процесса и результата оказания государственных услуг по подготовке специалистов, бакалавров, магистров, отражающие результативность деятельности вуза.

Для установления показателей качества процесса и результата оказания данных госуслуг нами были использованы показатели, содержащиеся в Приказах Минобрнауки №1770 от 28.11.2008 г., №1116 от 08.11.2010 года. Перечень целевых показателей эффективности работы государственных образовательных учреждений ВПО, подведомственных Рособразованию, утвержденный Приказом №1770, утратили

силу в связи с принятием Приказа Минобрнауки от 08.11.2010 г. №1116 «О целевых показателях эффективности работы бюджетных образовательных учреждений, находящихся в ведении Минобрнауки РФ», тем не менее, содержащиеся в нем показатели качества, не потеряли свою актуальность. Показатели качества из Приказа №1116 в настоящее время применяются для распределения годового премиального фонда между вузами. И по нашему мнению этот факт не препятствует использованию некоторых из них для установления требований к качеству оказываемых вузами государственных услуг.

Для оценки качества результата оказания государственных услуг ВПО по подготовке специалистов, обучения по программам бакалавриата и магистратуры нами предлагается использовать показатель *доли трудоустроенных выпускников по укрупненным группам специальностей и/или направлений подготовки (УГСН)*, который не содержится ни в одном из вышеназванных нормативных актах.

Таблица 5

Показатели качества реализации основных профессиональных образовательных программ высшего профессионального образования (программ бакалавриата, магистратуры, подготовки специалистов)

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Формула расчета
Показатели, характеризующие качество результата			
1	Доля трудоустроенных выпускников по УГСН* в общем выпуске	%	Отношение количества работающих выпускников текущего года к общему количеству выпускников по УГСН, обучающихся за счет бюджета
2	Доля студентов, обучающихся за счет средств юридических лиц	%	Отношение количества студентов, обучающихся за счет юридических лиц, к общему количеству студентов
3	Количество специальностей и/или направлений подготовки, профессионалы по которым дефицитны на федеральном и региональном рынках труда	Ед.	Количество специальностей и/или направлений подготовки, профессионалы по которым дефицитны на федеральном и региональном рынках труда
Показатели качества, характеризующие процесс оказания услуги			
1	Доля сотрудников профессорско-преподавательского состава, имеющих ученую степень кандидата наук или ученое звание доцент	%	Отношение количества сотрудников профессорско-преподавательского состава, имеющих ученую степень кандидата наук или ученое звание доцент к общему количеству профессорско-преподавательского состава
2	Доля сотрудников профессорско-преподавательского состава, имеющих ученую степень доктора наук или ученое звание профессор	%	Отношение количества сотрудников профессорско-преподавательского состава, имеющих ученую степень доктора наук или ученое звание профессор к общему количеству профессорско-преподавательского состава
3	Доля стоимости приобретенного вузом учебно-лабораторного и научного оборудования в общей стоимости оборудования	%	Отношение стоимости приобретенного вузом учебно-лабораторного и научного оборудования к общей стоимости оборудования в ценах текущего года

* УГСН – укрупненные группы специальностей и/или направлений подготовки

По нашему мнению, этот показатель наилучшим образом характеризует качество оказываемых государственных услуг высшего образования, поскольку подготовка студентов к профессиональной деятельности является одной из главных целей функционирования образовательного учреждения, а востребованность выпускников того или иного вуза на рынке труда является следствием эффективной деятельности учреждения. Показатель доли трудоустроенных выпускников нами предлагается рассчитывать по УГСН, что позволит выявить востребованность специалистов, бакалавров и магистров вуза по укрупненным группам специальностей и/или направлений подготовки. Данные, полученные после анализа результатов расчета этого показателя, могут быть использованы для распределения государственного задания между вузами.

С использованием метода экспертных оценок нами были установлены весовые коэффициенты для показателей качества на примере оказания государственной услуги по реализации основных профессиональных образовательных программ (программ бакалавриата, магистратуры, подготовки специалистов).

Для оценки качества процесса и результата оказания госуслуги нами предлагается использовать следующую формулу:

$$K_{г.у} = \sum_{i=1}^N \frac{K_{факт\ i}}{K_{план\ i}} \cdot V_i \cdot 100\% \quad (1)$$

где $K_{г.у}$ – коэффициент оказания государственной услуги, %;

i – порядковый номер показателя качества государственной услуги;

N – количество показателей качества государственной услуги, ед.;

$K_{факт}$ – фактическое (достигнутое) значение i -го показателя качества госуслуги;

$K_{план\ i}$ – плановое (установленное) значение i -го показателя качества госуслуги;

V_i – вес i -го показателя качества государственной услуги.

Тогда коэффициент выполнения государственного задания можно будет определить по формуле:

$$K_{г.з} = \frac{K_{г.у\ 1} \cdot V_{г.у\ 1} + K_{г.у\ 2} \cdot V_{г.у\ 2} \dots + K_{г.у\ N} \cdot V_{г.у\ N}}{N} \quad (2)$$

где $K_{г.з}$ – коэффициент выполнения государственного задания, %;

$V_{г.у}$ – вес государственной услуги в общем объеме оказанных госуслуг;

N – количество оказанных государственных услуг в рамках госзадания, ед.

Вес государственной услуги по объему ее оказания ($V_{г.у}$) нами предлагается определять отношением численности обучающихся, которым данная госуслуга была оказана, и суммарной численности обучающихся, которым были оказаны все государственные образовательные услуги вуза в текущем году.

На наш взгляд, для того, чтобы система бюджетного финансирования высших учебных заведений способствовала повышению эффективности использования финансовых ресурсов и государственного имущества, повышению качества подготовки и компетенции выпускников, необходимо предусмотреть в ней механизм финансового стимулирования деятельности учреждения по результатам достижения целевых значений показателей качества, установленных в государственном задании.

4. Разработана схема движения информационных и финансовых потоков, возникающих при оценке результативности деятельности высших учебных

заведений, в основе которой лежит предложенный автором параметр дельта финансирования, способствующий повышению качества подготовки и компетенции выпускников.

На основе анализа зарубежного опыта нами предлагается внедрить в систему финансирования вузов механизм финансового регулирования объема предоставляемых бюджетных средств, учитывающий результаты достижения учреждениями целевых значений показателей качества, содержащихся в госзадании.

В ходе диссертационного исследования нами был предложен новый параметр системы бюджетного финансирования высших учебных заведений - *дельта финансирования*, представляющий собой объем предоставляемых вузу финансовых средств, который зависит от выполнения им установленных в госзадании показателей качества.

Дельту финансирования нами предлагается рассматривать как стимул для руководства вуза к повышению качества оказываемых учреждением госуслуг. Исторически сложилось, что материальным поощрением сотрудников по итогам их работы за год являлась премиальная выплата, размер которой зависел от размера заработной платы. По нашему мнению, величину дельты финансирования следует предусмотреть в зависимости от среднемесячного фонда оплаты труда штатных сотрудников вуза с начислениями на заработную плату.

Для определения размера среднемесячного фонда оплаты труда в объеме бюджетного финансирования учреждения нами были выбраны следующие вузы:

- ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина» (ИГЭУ);
- ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет» (СГУ);
- ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет» (СГЭУ).

Данные учреждения являются типичными представителями основных типов вузов: технические и технологические (ИГЭУ); классические университеты (СГУ); экономики и права (СГЭУ). В результате проведенных расчетов на основе финансовой отчетности учреждений, среднемесячный фонд оплаты труда всего коллектива принимаем равным 5% (табл.6).

Таблица 6

**Определение доли среднемесячного фонда оплаты труда
в бюджетном финансировании вузов**

Наименование вуза	Бюджетное финансирование образовательной деятельности, тыс.руб.	Годовой фонд оплаты труда, тыс.руб.	Начисления на фонд оплаты труда (страховые взносы), тыс.руб.	Среднемесячный фонд оплаты труда с начислениями, тыс.руб.	Доля среднемесячного фонда оплаты труда с начислениями в бюджетном финансировании, %
2009 год					
ИГЭУ	451 855,8	238 460,9	51 012,4	24 122,8	5,34
СГУ	583 934,9	333 752,2	71 397,5	33 762,5	5,78
СГЭУ	610 235,3	323 424,7	69 685,1	32 759,2	5,36
2010 год					
ИГЭУ	437 847,6	239 051,3	54 334,5	24 448,8	5,58
СГУ	601 452,2	331 048,5	70 819,7	33 489,0	5,56
СГЭУ	623 050,2	330 928,2	71 358,0	33 523,9	5,38

Однако премия величиной в $1/12$ (8,3%) дохода сотрудника обладает слабым мотивационным действием. По мнению ученых, занимавшихся вопросами мотивации, таких как Н.А. Волгин, В.Б. Супян, Г.Беккер, Г.Гендлер, для того, чтобы являться хорошим стимулом, премия должна составлять не менее 25% заработной платы. Поэтому максимальный размер дельты финансирования нами предлагается предусмотреть в объеме трех среднемесячных фондов платы труда коллектива или 15% объема бюджетного финансирования.

На рисунке 2 приведена разработанная нами схема движения информационных и финансовых потоков, возникающих при оценке результативности деятельности вузов. Индивидуальный размер дельты финансирования для конкретного вуза нами предлагается устанавливать по результатам оценки выполнения государственного задания по формуле (2).

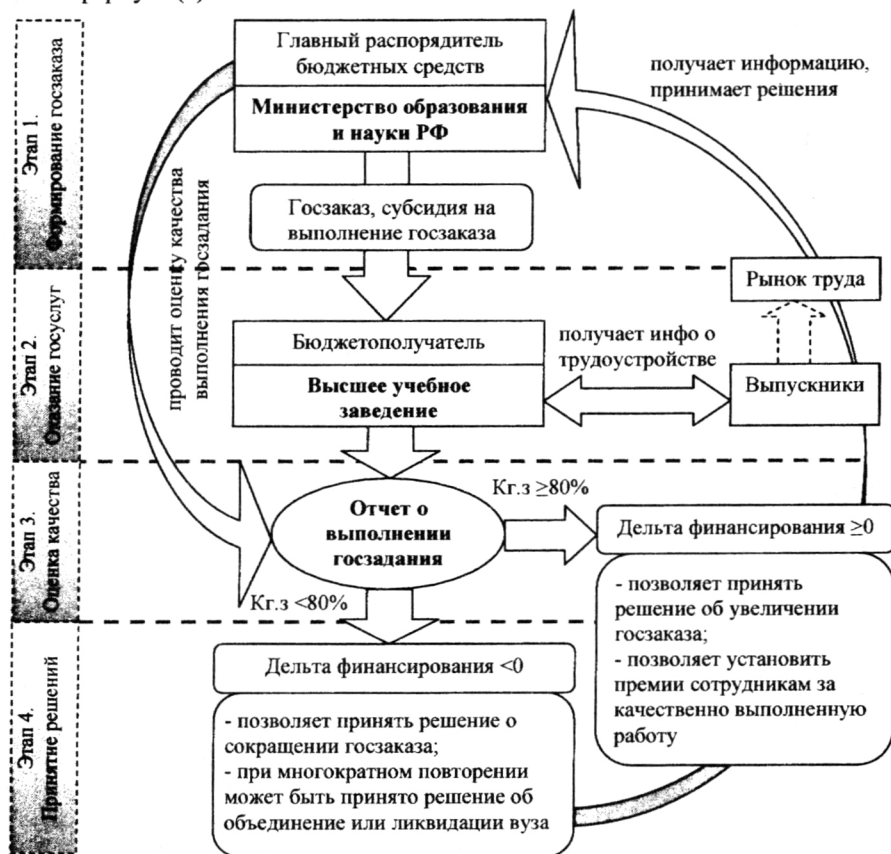


Рис.2. Движение информационных и финансовых потоков при оценке результативности деятельности высших учебных заведений

Предлагаемая нами зависимость значения дельты финансирования от коэффициента выполнения государственного задания представлена в таблице 7.

**Зависимость дельты финансирования от коэффициента
выполнения государственного задания**

Значение коэффициента выполнения государственного задания	Значение дельты финансирования в % от объема бюджетного финансирования
$K_{г.з.} \geq 100\%$	+ 15%
$100\% > K_{г.з.} \geq 90\%$	+ 7,5%
$90\% > K_{г.з.} \geq 80\%$	0%
$80\% > K_{г.з.} \geq 70\%$	- 7,5%
$K_{г.з.} < 70\%$	- 15%

В случае, когда значение коэффициента превышает либо равно 100%, значение дельты финансирования нами предлагается установить в размере +15% и в таком случае вуз получит 115% рассчитанного объема финансовых средств субсидии на текущий год, объем которой определяется в соответствии с государственным заданием.

Нами представляется, что эти дополнительные средства вуз сможет использовать по своему усмотрению, в том числе на выплату надбавок всему коллективу в качестве поощрения за качественно выполненную работу. При условии, что вузом было достигнуто менее 70% установленных значений показателей качества, значение дельты финансирования нами предлагается установить в размере -15%, а объем финансового обеспечения составит 85% рассчитанного объема субсидии на выполнение государственного задания.

С одной стороны, такой механизм финансирования создает мотивацию для руководства и сотрудников к повышению качества деятельности вуза. С другой стороны, оценка качества выполнения госзадания позволяет выявить учреждения, оказывающие государственные услуги должным образом, и способствует более грамотному размещению государственного задания, а, следовательно, эффективному расходованию бюджетных средств. Учредитель (Минобрнауки) сможет увеличить государственное задание на подготовку выпускников тем вузам, которые качественно оказывают государственные услуги и уменьшить тем, кто не достиг установленных значений показателей качества.

По нашему мнению, установление показателей качества для высших образовательных учреждений в государственном задании и предоставление бюджетных средств по результатам достижения учреждением целевых значений этих показателей позволит повысить эффективность бюджетных расходов в этой сфере.

5. Предложена методика оценки эффективности бюджетного финансирования высших учебных заведений, отличительным признаком которой является то, что в качестве результата деятельности вуза рассматривается не только количество трудоустроенных по специальности, но и другие категории выпускников. Показана возможность снижения рисков модернизации системы финансирования при использовании предложенной методики.

Оценка эффективности использования бюджетных средств является одним из современных направлений совершенствования бюджетной политики в нашей стране. Это подтверждает проведение научных исследований в этой сфере, в том

числе выполняемых в рамках работ по государственным контрактам. В ходе исследования нами были рассмотрены существующие подходы и применяемые в них методы оценки финансирования бюджетных учреждений. Однако комплексная, завершенная методика оценки эффективности бюджетных расходов в сфере высшего профессионального образования, рекомендуемая к применению при выполнении вузами государственных заданий, в настоящее время отсутствует.

Целью разрабатываемой нами методики является оценка эффективности финансирования вузов с учетом изменения основного результата оказания учреждением государственных услуг высшего образования в рамках финансирования путем представления субсидии на выполнение госзадания. Рассмотрев различные трактовки понятий результативности и эффективности, в рамках данного диссертационного исследования под *эффективностью финансирования в сфере высшего образования* будем понимать достижение поставленных в государственном задании качественных и количественных показателей с наименьшими объемами предоставляемых бюджетных средств, определяемое путем соотношения полученного результата (предоставленных государственных услуг в области высшего профессионального образования) и произведенных затрат (бюджетного финансирования).

Предлагаемая нами методика оценки эффективности финансирования состоит из следующих последовательных шагов.

Шаг 1. Определить затраты на оказание государственных услуг высшего профессионального образования.

Шаг 2. Определить результат оказания государственных услуг.

Шаг 3. С помощью матрицы оценки эффективности бюджетного финансирования определить динамику эффективности.

Шаг 4. Определить рейтинг вуза с помощью балльной шкалы.

Шаг 5. Сделать выводы и выдать рекомендации.

При определении затрат нами предлагается принимать во внимание расходы, сгруппированные по статьям КОСГУ, непосредственно связанные с оказанием государственных услуг в сфере высшего образования, влияющие на качество процесса и результата образования. Для учреждений, которые готовят и специалистов и бакалавров, и магистров, затраты следует определять по следующей формуле (3).

$$3 = \frac{\sum_{i=1}^N I_N \cdot V_k}{N} \quad (3)$$

где 3 – затраты вуза на оказание госуслуг высшего образования, млн.руб.;

3_i – затраты вуза на оказание госуслуг высшего образования в i -ом финансовом году, млн.руб.;

I_N – индекс инфляции за год N ;

V_k – весовой коэффициент, характеризующий вес выпускников того или иного уровня высшего образования в общем выпуске (измеряется в долях);

N – количество лет оказания госуслуг высшего образования, лет.

Значение N принимается равным 5, если ведется расчет затрат на оказание госуслуг ВПО по подготовке специалистов, 4 – бакалавров, и 2 – по подготовке магистров.

**Весовые коэффициенты категорий выпускников
в общем результате образовательной деятельности вуза**

№ п/п	Наименование категории выпускников	Весовой коэффициент категории
1	Трудоустроившиеся в течение года по полученной специальности	$k = 1,0$
2	Трудоустроившиеся в течение года по смежной специальной	$k = 0,7$
3	Трудоустроившиеся в течение года не по специальности	$k = 0,4$
4	Продолжили обучение	$k = 0,8$
5	Не трудоустроившиеся в течение года	$k = 0,2$
6	Стоят на бирже труда	$k = 0,2$

При определении результата оказания госуслуги по подготовке специалистов (бакалавров, магистров) нами было поддержано мнение Минобрнауки, согласно которому оценка вузов должна осуществляться с позиции рынка труда. Однако высшее образование развивает интеллектуальный, творческий, нравственный потенциал личности, а не только подготавливает будущих квалифицированных специалистов. Поэтому для определения результата образовательной деятельности вуза нами предлагается принимать во внимание не только выпускников, трудоустроившихся в течение года после окончания обучения, но и тех, кому не удалось найти работу и тех, кто стоит на бирже труда.

В ходе исследования каждой категории выпускников с применением метода экспертной оценки были установлены весовые коэффициенты по значимости в результате деятельности вуза по оказанию государственных услуг высшего профессионального образования (подготовка специалистов, бакалавров, магистров) (табл.8).

Тогда результат деятельности вуза по подготовке специалистов (бакалавров, магистров) нами предлагается определять по формуле:

$$P_g = \sum_{i=1}^n M_i \cdot k_i \quad (4)$$

где P_g – результат оказания госуслуги по подготовке специалистов (бакалавров, магистров), чел.;

M_i – численность i -ой категории выпускников, чел.;

k_i – весовой коэффициент значимости i -ой категории выпускников в результате деятельности вуза (измеряется в долях);

n – количество категорий выпускников, ед. (в данной методике 6).

Для установления результата оказания госуслуги обучения по программам послевузовского образования (аспирантура, адъюнктура) и подготовки докторантов нами предлагается определять долю защитивших в срок соответственно диссертацию на соискание степени кандидата и доктора наук. Для установления результата оказания госуслуги по реализации дополнительных образовательных программ (повышение квалификации) нами предлагается определять долю выпущенных слушателей от общего числа принятых на обучение.

Эффективность финансирования вуза нами предлагается рассчитывать исходя из отношения изменения результата деятельности учреждения к изменению бюджетных расходов на его финансирование.

$$\text{Эф} = \frac{\sum_{g=1}^G \frac{P_{g1} - P_{g0}}{P_{g0}}}{\frac{Z_1 - Z_0}{Z_0}} \quad (5)$$

где Эф – показатель эффективности финансирования вуза, чел/млн.руб.;

P_{g1} – результат оказания g-ой госуслуги в текущем финансовом году, чел.;

P_{g0} – результат оказания g-ой госуслуги в предшествующем финансовом году, чел.;

G – количество оказанных госуслуг высшего профессионального образования;

Z_1 – затраты на оказание госуслуг высшего образования в текущем финансовом году, млн.руб.;

Z_0 – затраты на оказание госуслуг высшего образования в предшествующем финансовом году, млн.руб.

Для того, чтобы судить об эффективности произведенных бюджетных расходов, необходимо учитывать результаты расчетов показателя Эф в предыдущих периодах и рассматривать их изменение из года в год.

Эффективным будет такое финансирование, при котором темп прироста результаты деятельности вуза возрастает более высокими темпами, чем увеличивается темп прироста бюджетных расходов на его финансирование. Определить динамику изменения эффективности финансирования образовательного учреждения призвана матрица оценки эффективности финансирования вуза, представленная на рисунке 3.

Нахождение вуза по результатам расчетов в квадратах 2, 3, 6 отражает повышение эффективности финансирования учреждения, а в квадратах 4, 7, 8 указывает на снижение эффективности финансирования. Квадрат 5 свидетельствует о нейтральном положении, когда изменений в эффективности не произошло. Положение вуза в квадратах 1 и 9 требует определения показателя Эф. Увеличение эффективности финансирования произошло, если значение рассчитанного показателя $\text{Эф} < 1$ и вуз находится в квадрате 1, либо значение $\text{Эф} > 1$ и вуз при этом находится в квадрате 9. В тех случаях, когда показатель $\text{Эф} < 1$ при нахождении вуза в квадрате 9 или значение $\text{Эф} > 1$ при нахождении вуза в квадрате 1, произошло снижение эффективности бюджетного финансирования учреждения.

	$\Delta P < 0$	$\Delta P = 0$	$\Delta P > 0$
$\Delta Z < 0$	1 $\Delta P < 0$ $\Delta Z < 0$	2 $\Delta P = 0$ $\Delta Z < 0$	3 $\Delta P > 0$ $\Delta Z < 0$
$\Delta Z = 0$	4 $\Delta P < 0$ $\Delta Z = 0$	5 $\Delta P = 0$ $\Delta Z = 0$	6 $\Delta P > 0$ $\Delta Z = 0$
$\Delta Z > 0$	7 $\Delta P < 0$ $\Delta Z > 0$	8 $\Delta P = 0$ $\Delta Z > 0$	9 $\Delta P > 0$ $\Delta Z > 0$

Рис. 3. Матрица оценки эффективности финансирования вуза

В целях улучшения восприятия результатов оценки и сравнения вузов нами предлагается ввести рейтинговую оценку положения вуза, определяемого согласно матрице оценки эффективности финансирования, с помощью балльной шкалы, представленной в таблице 9. Определение текущего рейтинга вуза является четвертым шагом предлагаемой нами методики.

Таблица 9

**Балльная оценка положения вуза в матрице
оценки эффективности финансирования**

Положение вуза в квадрате матрицы оценки эффективности финансирования в текущем периоде	Количество баллов
1. Повышение эффективности финансирования	
Квадрат 2, Квадрат 3, Квадрат 6	+2
Квадрат 1 при $\text{Эф} < 1$	+2
Квадрат 9 при $\text{Эф} > 1$	+2
2. Изменений в эффективности финансирования не произошло	
Квадрат 5	+1
Квадрат 1 при $\text{Эф} = 1$	+1
Квадрат 9 при $\text{Эф} = 1$	+1
3. Снижение эффективности финансирования	
Квадрат 4, Квадрат 7, Квадрат 8	-2
Квадрат 1 при $\text{Эф} > 1$	-2
Квадрат 9 при $\text{Эф} < 1$	-2

Баллы следует присваивать вузам по итогам ежегодного проведения оценки эффективности финансирования с помощью методики.

Для того, чтобы установить начальные значения рейтинга, нами предлагается использовать результаты второго делового рейтинга высшего образования, который был организован Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» при участии Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Поскольку именно этот рейтинг, как и предлагаемая нами методика оценки эффективности финансирования вузов, основывается на исследовании положения выпускников на рынке труда.

После применения предлагаемой методики в течение нескольких периодов, в рейтинге будут выделены группа вузов, эффективность финансирования которых повышается, и группа «вузов-аутсайдеров», которые готовят не востребованных специалистов или делают это с наибольшими бюджетными затратами. Вузы, попадающие в последнюю группу, требуют приоритетного внимания учредителя – Минобрнауки РФ. Относительно этих учреждений после детального анализа результативности их образовательной и научной деятельности могут быть приняты решения об объединении с другими вузами региона либо ликвидации (в необходимых случаях).

Также данным вузам следует сократить государственное задание на подготовку непрофильных выпускников, распределив освободившиеся бюджетные места между этими же вузами, но под профильный прием, и другими профильными вузами. Тем высшим образовательным учреждениям, которые по результатам проведения оценки финансирования оказались в группе лидеров рейтинга, государственное задание следует увеличить, так как этим вузам удастся готовить востребованных специалистов с наименьшим объемом затраченных бюджетных средств.

Преимуществами предлагаемой методики оценки эффективности финансирования являются ее прозрачность, простота расчетов, возможность применения для оценки эффективности бюджетного финансирования учреждения, функционирующего в любой социальной сфере. Основным достоинством методики является учет всевозможных итогов для оценки конечного результата деятельности бюджетного учреждения на примере высшего учебного заведения.

Риском, связанным с применением данной методики, является тот факт, что при оценке эффективности бюджетного финансирования не рассматриваются качественные характеристики результата. Вывод об эффективности расходов строится на основе произведенных затрат на достижение результата, а не на основе качества результата. Однако этот риск может быть нивелирован самой системой финансирования, для которой методика была разработана. Предоставление вузам бюджетных средств в виде субсидии на выполнение ими государственных заданий предполагает выбор приоритетов бюджетных расходов и распределения средств среди их получателей в соответствии с достигнутыми ими результатами.

В ходе исследования нами была показана возможность снижения рисков модернизации системы финансирования высших учебных заведений при использовании предлагаемой методики оценки эффективности финансирования и установления показателей качества государственных услуг ВПО в госзаданиях вузам.

Государственный контроль выполнения учреждениями высшего образования госзаданий на оказание государственных услуг не только с точки зрения объема предоставленных услуг, но и их качества с помощью предложенных нами показателей, характеризующих результативность деятельности вуза, позволит нивелировать риск снижения уровня теоретических знаний, практических умений и навыков для выпускников, работодателей и их объединений. А также снизить риск получения низкого качества подготовки специалистов для самого государства.

Выявление с помощью методики оценки эффективности финансирования тех вузов, которым не удастся готовить востребованных на рынке труда специалистов, создаст основу для снижения риска неэффективного использования бюджетных средств для государства. Дифференциация вузов по эффективности финансирования с последующей корректировкой государственного задания позволит нивелировать группу рисков для работодателей и их объединений.

Предложенная автором методика оценки результативности и эффективности финансирования вуза использовалась в финансово-экономическом управлении в ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина» (имеется справка о внедрении). Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин «Финансы и кредит», «Бюджетная система РФ».

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в научных журналах, содержащихся в перечне ВАК

1. Чистилина, М.А. Анализ изменений, ожидающих высшее образование в России [Текст] / М.А. Чистилина, О.В. Макашина // Международный бухгалтерский учет, Москва, 2012. – №7 (205). – с.58-64. – 0,59 п.л., автора – 0,3 п.л.
2. Чистилина, М.А. Практика государственной поддержки предоставления образовательных кредитов в России и за рубежом [Текст] / М.А. Чистилина,

- О.В. Макашина // Вестник ИГЭУ, Иваново, 2011. – №1. – с.111-115. – 0,5 п.л., автора – 0,3 п.л.
3. Чистилина, М.А. Создание системы показателей эффективности деятельности высшего учебного заведения [Текст] / М.А. Чистилина, О.В. Макашина // Экономический анализ: теория и практика, Москва, 2011. – №2. – с.54-60. – 0,76 п.л., автора – 0,4 п.л.
 4. Чистилина, М.А. Управление бюджетными средствами в рамках финансирования высшего образования [Текст] / М.А. Чистилина, О.В. Макашина // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством», Иваново, 2011. – №3. – с.72-76. – 0,49 п.л., автора – 0,3 п.л.
 5. Чистилина, М.А. Перспективы государственно-частного партнерства в сфере высшего образования [Текст] / М.А. Чистилина, О.В. Макашина // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС, Ростов-на-Дону, 2011. - №4. – с.55-60. – 0,33 п.л., автора – 0,2 п.л.
 6. Нур-Рашид, М.А. О реформировании системы финансирования высших учебных заведений в России [Текст] / М.А. Нур-Рашид, О.В. Макашина // Научно-технические ведомости СПбГПУ, Санкт-Петербург, 2009. – №6. – с.208-212. – 0,4 п.л., автора – 0,2 п.л.

Другие публикации

1. Чистилина, М.А. Разработка системы финансирования высших учебных заведений, учитывающей результаты комплексной оценки деятельности вузов [Текст] / М.А. Чистилина // Сборник отчетов. Инновационные проекты молодых ученых за 2010 год, Иваново, 2011. – с.163-167. – 0,25 п.л.
2. Нур-Рашид, М.А. Направления совершенствования финансирования высших учебных заведений [Текст] / М.А. Нур-Рашид, О.В. Макашина // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Сборник научных трудов 12-й Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 2010. – с.404-410. – 0,37 п.л. – автора 0,2 п.л.
3. Нур-Рашид, М.А. Роль образования в системе социальной безопасности государства [Тезисы] / М.А. Нур-Рашид // Управление, финансы и право: Материалы 12-й Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Тверь, 2010. – с.325-328. – 0,21 п.л.
4. Нур-Рашид, М.А. О развитии идеи бюджетирования, ориентированного на результат [Текст] / М.А. Нур-Рашид, О.В. Макашина // Межвузовский сборник научных трудов студентов и аспирантов «Вопросы развития народного хозяйства РФ», Иваново, 2009. - №5. – с.208-210. – 0,15 п.л., автора – 0,1 п.л.
5. Нур-Рашид, М.А. О сравнении традиционного коммерческого бюджетирования и бюджетирования, ориентированного на результат [Текст] / М.А. Нур-Рашид, О.В. Макашина // Межвузовский сборник научных трудов студентов и аспирантов «Вопросы развития народного хозяйства РФ», Иваново, 2009. - №5. – с.206-208. – 0,14 п.л., автора – 0,1 п.л.
6. Нур-Рашид, М.А. О выполнении Программы реформирования региональных финансов Ивановской областью [Текст] / М.А. Нур-Рашид, О.В. Макашина // Межвузовский сборник научных трудов «Социально-экономические и гуманитарные проблемы развития России», Иваново, 2009. - №5. – с.216-220. – 0,22 п.л., автора – 0,12 п.л.

ЧИСТИЛИНА Марта Алексеевна
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И
ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 21.05.2012. Формат 60х84 1/16
Печать плоская. Усл. печ. л. 1,03.
Тираж 100 экз. Заказ № 122.
ГОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический
университет им. В.И. Ленина»
153003, Иваново, ул. Рабфаковская, 34.
Отпечатано в УИУНЛ ИГЭУ.

102